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**Wymagania wstępne:**

Rekomendowana jest znajomość języka angielskiego na poziomie pozwalającym na swobodne czytanie tekstów specjalistycznych z zakresu nauki o administracji.
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**Cel przedmiotu:**

Celem przedmiotu jest uwrażliwienie uczestników na kwestie życzliwości i krytycznego myślenia w szeroko i wielopłaszczyznowo pojętym administrowaniu --- zarówno w kontekście krajowym, jak i międzynarodowym, psychologicznym, jak i kulturowym, historycznym, ale też współczesnym, a także prawnym i moralnym.

**Treści kształcenia:**

1. Społeczny i kulturowy kontekst administrowania w Polsce (wymiary kulturowe Hofstede: dystans władzy, kolektywizm i indywidualizm, męskość i kobiecość, orientacja długoterminowa, unikanie sytuacji niepewnych). (Hofstede et al., 2011), (Skowron & Bulińska-Stangrecka, 2017).
2. Etyka cnót a administrowanie (Jaśtal 2004, 7--42). Virtuous administrator, (Hart 1984, 2001).
3. Moralna odpowiedzialności służby publicznej (np. moralny heroizm vs. sukces zawodowy). Administrowanie kierowane celem, czyli ujęte jako życzliwe dążenie do realizacji interesu publicznego (Lynch, 2004). Sprawiedliwość, odwaga i prawdomówność w służbie publicznej (Lynch, 2004), miłosierdzie w administracji (Bruce, 2003).
4. Życzliwość a inne cnoty miękkie stojące na straży pokojowego współżycia: miłość bliźniego, braterstwo, tolerancja, humanizm i opiekuńczość (Ossowska, 1985, rozdz. 9)
5. Życzliwość jako nieograniczona i swobodna afirmacja: buddyjskie rozumienie życzliwości (Misiunia, 1995).
6. Paradoksy publicznej biurokracji: trudności ujęcia biurokracji jako idealnego typu organizacji w ujęciu Webera (krytyczne rozważenie niezawodności, powtarzalności, obiektywizmu, bezosobowości przepisów, ścisłej hierarchii), wspieranie a kontrolowanie, tajny język biurokracji a zasady efektywnej komunikacji, załatwianie spraw vs. obsługa ludzi, myślenie środkiem do celu, czy celem, role i bezwolne nieświadome maszyny zastępują ludzi?, nakazy dialog a hierarchia superego? Stereotypy urzędnicze. Oprogramowanie kumputerowe user-friendly a user-friendly biurokrata (Hartwig, 1990).
7. Czy można być życzliwym pięknu, poznaniu, Bogu? Życzliwość a współodczuwanie i miłość w ujęciu Maxa Schelera (1980, s. 208--227).
8. Analiza filozoficzna zjawiska wdzięczności, wdzięczność a zobowiązanie obywatela do przestrzegania praw i dekretów państwowych, życzliwość a megalopsychos, życzliwość a wdzięczność, długi wdzięczności, zobowiązania życzliwości i dobroczynności (Manela, 2019).
9. Życzliwe podejście w zarządzaniu (zaufanie, wiarygodność a zła wola i złośliwość). Życzliwość w zarządzaniu umiejętnościami, potencjałem i perspektywami zawodowymi (Cappelletti et al., 2010).
10. Życzliwość jako skala wiarygodności instytucji publicznej w kontekście technologii nadzoru cyfrowego (konsekwencje społeczne niskiej i wysokiej życzliwości instytucji publicznej) (Degli Esposti et al., 2021).
11. Reguła życzliwej, przyjaznej wykładni prawa (Kędziora 2017), (Strzępek, 2018).
12. Moralne oświecenie angielskie (Ossowska 1966). Zasada powszechnej życzliwość w ujęciu Czesława Znamierowskiego (1957).
13. Techniki krytycznego myślenia:
a. Presupozycje. Logiczne aspekty presuponowania. Presupozycje jako składnik efektywnej komunikacji.
b. Chwyty erystyczne. Podstawowe chwyty erystyczne z przykładami.
c. Argumentacja: struktura argumentu, siła argumentów, błędy argumentacyjne.
d. Maksymy konwersacyjne. Maksymy P. Grice'a: ilości, jakości, odniesienia i sposobu.
e. Rodzaje rozumowań. Rozumowania dedukcyjne, indukcyjne i redukcyjne. Stopień potwierdzalności przesłanek a stopień potwierdzalności wniosków.
14. Życzliwość, krytyczne myślenie i techniki twórczego i grupowego rozwiązywania problemów: piramida skojarzeń, metoda Ideals, nie tu i nie teraz, metoda metaplanu, łamacz zasad, technika stereotypów, rekslasyfikacje (Szmidt, 2013).

**Metody oceny:**

Na ocenę składa się obecność (dopuszczalne dwie nieusprawiedliwione), aktywność podczas zajęć, udział w dyskusjach oraz przedstawiony referat na wybrany temat (na podstawie anglojęzycznej literatury) i końcowy pisemny projekt zaliczeniowy, którego celem będzie zaproponowanie własnego, oryginalnego i bardziej życzliwego niż do tej pory rozwiązania w kontekście administrowania zarówno w kraju, jak i w kontekście międzynarodowym.

**Egzamin:**

nie
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**Witryna www przedmiotu:**

Brak

**Uwagi:**

Warunkiem umożliwiającym pełniejsze uczestnictwo w kursie jest podstawowa znajomość zagadnień omawianych na przedmiocie etyka w administracji.

## Charakterystyki przedmiotowe

### Profil ogólnoakademicki - wiedza

**Charakterystyka ??:**

Student zna społeczne i kulturowe konteksty administrowania, wie, czym jest etyka cnót i virtuous administrator, zna inne cnoty miękkie stojące na straży pokojowego współżycia: miłość bliźniego, braterstwo, tolerancja, humanizm i opiekuńczość, zdaje sobie sprawę z paradoksów publicznej biurokracji, rozumie naturę wdzięczności i zaufania społecznego, zna zasadę powszechnej życzliwość, zna zjawisko presuponowania, zna chwyty erystyczne oraz strukturę argumentacji i maksymy konwersacyjne Grice'a.

Weryfikacja:

Weryfikacja efektów poprzez ocenę prezentacji samodzielnie przygotowywanych przez studentów, udział w dyskusji oraz projekt zaliczeniowy.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**

**Charakterystyka ??:**

Student rozumie fenomeny życzliwości i krytycznego myślenia w administracji publicznej.

Weryfikacja:

Prezentacja na ocenę studenta podczas zajęć oraz aktywność podczas zajęć.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**

### Profil ogólnoakademicki - umiejętności

**Charakterystyka ??:**

Absolwent potrafi zidentyfikować obszary w administracji publicznej, które mogą być zmienione pod kątem cnoty życzliwości oraz przy wykorzystaniu metod krytycznego myślenia.

Weryfikacja:

Pisemny projekt nowej regulacji uwzględniający aspekt życzliwości i metod krytycznego myślenia. Projekt jest oceniany przez prowadzącego.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**

### Profil ogólnoakademicki - kompetencje społeczne

**Charakterystyka ??:**

Student jest gotów wykorzystać techniki twórczego myślenia do przedmiotowych zagadnień.

Weryfikacja:

Zaliczeniowy projekt.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**

**Charakterystyka ??:**

Student widzi w urzędzie nie petenta, tylko osobę; student nie redukuje obywatela do konsumenta usług publicznych.

Weryfikacja:

Prowadzący identyfikuje i promuje życzliwe nastawienia podczas dyskusji oraz czyni je przedmiotem dalszej dyskusji. Weryfikacją tego nastawienia jest obecność życzliwości w projekcie nowej regulacji, jaki przygotowuje każdy uczestnik w ramach projektu zaliczeniowego.

**Powiązane charakterystyki kierunkowe:**

**Powiązane charakterystyki obszarowe:**